



prof. n. ekon. i n. techn. dr hab. inż. Joanicjusz Nazarko

PONOWNA RECENZJA

poprawionej rozprawy doktorskiej mgr. inż. Narka Parsamyan pt.

*Rola sportu w zarządzaniu zdrowym miastem: propozycja procesu badawczego
i analiza praktyk urzędów miejskich w Polsce*

1. Podstawa opracowania recenzji

Niniejsza recenzja stanowi uzupełnienie mojej recenzji z dnia 7 grudnia 2025 r., sporządzonej na zlecenie Przewodniczącego Rady Naukowej Nauk Społecznych Politechniki Gdańskiej. Została opracowana w związku z Uchwałą Rady Dziedziny Naukowej Nauki Społeczne Politechniki Gdańskiej Nr RD/64/02.2026 z dnia 19 lutego 2026 r., kierującą rozprawę do ponownej recenzji przez tych samych Recenzentów, po wprowadzeniu przez Autora zmian wynikających z uwag zgłoszonych w pierwszej turze recenzji. Podstawą niniejszej oceny jest poprawiona wersja rozprawy doktorskiej oraz załączony dokument „Odpowiedź na recenzje rozprawy doktorskiej”.

Poprawiona wersja pracy została przekazana mi w formie pliku pdf oraz w wersji drukowanej

2. Stanowisko wobec pierwotnej recenzji

W mojej recenzji z dnia 7 grudnia 2025 r. sformułowałem ocenę zdecydowanie pozytywną, stwierdzając, że rozprawa spełnia wymagania stawiane pracom doktorskim, oraz wniosłem o dopuszczenie mgr. inż. Narka Parsamyan do publicznej obrony, a także o wyróżnienie przedstawionej dysertacji. Zgłoszone przeze mnie uwagi krytyczne miały charakter metodyczny, porządkujący i redakcyjny i – jak wprost zaznaczyłem – nie podważały ogólnej wartości naukowej pracy. Po zapoznaniu się z poprawioną wersją rozprawy w pełni podtrzymuję to stanowisko.

3. Ocena wprowadzonych zmian

Zapoznałem się z poprawioną wersją rozprawy oraz z odpowiedzią Autora na zgłoszone przeze mnie uwagi i stwierdzam, że zostały one potraktowane rzetelnie oraz w przeważającej części skutecznie odzwierciedlone w tekście.

Uwaga dotycząca nieprecyzyjnego stosowania pojęcia „metodologia” w miejsce „metodyki” została w pełni uwzględniona – Autor dokonał konsekwentnego rozróżnienia terminologicznego w całym tekście rozprawy, w szczególności w rozdziale 2, co poprawia precyzję warsztatu naukowego pracy.

W odniesieniu do uwagi o niewykorzystaniu podstawowej charakterystyki badanych miast na etapie interpretacji wyników, Autor przekonująco wyjaśnił, że nie było to zamierzeniem badania skoncentrowanego na instytucjonalnym wymiarze zarządzania sportem, a nie na komparatystyce miast, i odpowiednio doprecyzował ten punkt w podrozdziale 2.3.2 oraz w zakończeniu.

Uwaga dotycząca braku uzasadnienia wystarczalności zgromadzonego materiału empirycznego została odpowiednio uwzględniona poprzez uzupełnienie podrozdziału 2.6.2 o odniesienie do koncepcji „mocy informacyjnej” próby (*information power*), co stanowi trafne osadzenie decyzji badawczej w literaturze metodologicznej badań jakościowych.

Ograniczenia wynikające z jednostronnej, instytucjonalnej perspektywy respondentów oraz z wczesnego etapu rozwoju metody 5SiZM zostały wprost nazwane w zakończeniu (*Ograniczenia i kierunki przyszłych badań*), z jednoczesnym wskazaniem kierunków dalszych badań (triangulacja aktorów, dalsza operacjonalizacja i walidacja narzędzia). Jest to rozwiązanie właściwe – ograniczeń tych nie dało się usunąć bez istotnego rozszerzenia zakresu badania, a ich jawne wskazanie świadczy o dojrzałości warsztatu naukowego Autora.

Poza bezpośrednim odniesieniem się do moich uwag, na pozytywną ocenę zasługuje również staranność, z jaką Autor odniósł się do uwag pozostałych Recenzentów, w tym doprecyzowanie aparatu pojęciowego, korekta sformułowań celów i pytań badawczych oraz uporządkowanie części poświęconej szansom i barierom rozwoju zdrowych miast. Zmiany te podniosły precyzję i klarowność wyводу, nie naruszając konstrukcji i logiki pracy, które oceniłem pozytywnie już w pierwszej recenzji.

4. Wniosek końcowy

Wprowadzone poprawki potwierdzają i wzmacniają moją jednoznacznie pozytywną ocenę merytoryczną rozprawy. Praca dodatkowo zyskała na precyzji terminologicznej, przejrzystości opisu metodyki oraz jawności wskazanych ograniczeń, przy zachowaniu wysokiego poziomu merytorycznego i oryginalności rozwiązania podjętego problemu naukowego, które podkreśliłem w pierwotnej recenzji.

W związku z powyższym podtrzymuję w całości wniosek zawarty w mojej recenzji z dnia 7 grudnia 2025 r.: stwierdzam, że praca doktorska mgr. inż. Narka Parsamyan spełnia wymagania określone przez Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018, poz. 1668 z późn. zm.), i wnoszę o przyjęcie rozprawy oraz dopuszczenie mgr. inż. Narka Parsamyan do jej publicznej obrony.

Biorąc pod uwagę dojrzałość merytoryczną pracy, staranność i rzetelność, z jaką Autor odniósł się do uwag obu tur recenzji, a także wysoki poziom opracowania metodycznego i empirycznego, podtrzymuję również wniosek o wyróżnienie przedstawionej rozprawy doktorskiej.

Joanicjusz
Nazarko

Elektronicznie podpisany
przez Joanicjusz Nazarko
Data: 2026.07.29
14:58:38 +02'00'